

Bank of India v. Yogeshwar Kant Wadhwa and others
(J. V. Gupta, J.)

ਡੀਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ ਅਤੇ ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ ਜੇ. ਜੇ.

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਯੋਗੇਸ਼ਵਰ ਕਾਂਤ ਵਧੇਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ,-- ਜਵਾਬਦਾਰ।

1985 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ 1988

28 ਅਗਸਤ 1986

ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ (1872 ਦਾ IX - ਸੈਕਸ਼ਨ 128, 140 ਅਤੇ 141 - ਸਟਾਕਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ -R ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ - ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੰਗ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ - ਬੈਂਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ -ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟਿਡ ਮਾਲ ਗੁਆਚ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ — ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ — ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ — ਜ਼ਮਾਨਤ — ਕੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮਾਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਉਸਾਰੂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਉਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੁਮਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬੈਂਕ ਦਾ 'ਏਜੰਟ' ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜ਼ਮਾਨਤ, ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਭ ਕੁਝ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇਕਰ ਲੈਣਦਾਰ

**Bank of India v. Yogeshwar Kant Wadhwa and others
(J. V. Gupta, J.)**

ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਮਾਲ ਦੀ ਪਰਿਕਲਪਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਾਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਗੁਆਚਣ ਜਾਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 4 ਅਤੇ 8)

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੁਆ ਲਿਟੀ ਬਰੈਂਡ ਫੈਕਟਰੀ ਬਟਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਏਆਈਆਰ 1983 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 244।

(ਓਵਰ-ਸ਼ਾਸਨ)

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1986 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ.ਐੱਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 28 ਅਗਸਤ, 1986 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

26 ਮਾਰਚ, 1985 ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਸਬ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪਠਾਨਕੋਟ, ਮਿਤੀ 4 ਤਰੀਕ। ਅਗਸਤ, 1984 ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡਣਾ।

ਆਰ ਕੇ ਡਿੱਬਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਆਰ.ਐਸ.ਅਮੋਲ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਚ ਐਲ ਸਰੀਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਆਰ ਐਲ ਸਰੀਨ, ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ),
ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ.ਵੀ.ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

(1) ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲੈਟਿਲ ਬੈਂਕੀ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੇਕਰ) ਰਿਕਵਰੀ ਰੁਪਏ 71,500.51 ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਭਾਵ, ਯੋਗੇਸ਼ਵਰ ਕਾਂਤ ਵਢੇਰਾ ਅਤੇ ਜੈ ਗੋਪਾਲ ਮਹਿਰਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

**Bank of India v. Yogeshwar Kant Wadhwa and others
(J. V. Gupta, J.)**

ਦੋਨਾਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਸੁਣਾਇਆ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼, ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੀ ਰੋਟੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੋਇਆ ਕਿ ਮੇਰੇ ਲਈ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਟਾ ਗੁਆਚ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਨੈਵ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮੈਟ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ of the ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਡਿਸਕਨੋਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੇਰੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਇਹ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਰਗਲ ਨੈਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸਟੈਨਸ ਡਿਸਚਾਰਜ, ਜੇਕਰ ਮੈਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਫੈਸਲਾ, ਧਿਰਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਗਈਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ 21 ਨਵੰਬਰ, 1982 ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:

“ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸਿਰਫ ਆਈ: ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ SLP ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ।”

ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਸ. ਕੁਆਲਿਟੀ ਬਰੈਂਡ ਫੈਕਟਰੀ (ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)i) ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕਲੇ ਬੈਠਦਾ ਸੀ। SS ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਬੈਂਕਿੰਗ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਆਲਿਟੀ ਬਰੈਂਡ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਮੈਂ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ, - 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1986 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਕੇਸ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

(2-A) ਮੁਦਈ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੀਮਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ। 30,000 ਸਟਾਕਾਂ

**Bank of India v. Yogeshwar Kant Wadhwa and others
(J. V. Gupta, J.)**

ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੰਗ 'ਤੇ ਮੁੜ-ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ। ਬੈਂਕ ਨਾਥ-ਭੀਮ ਸੈਨ ਵਢੇਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3. ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਕਦ ਕਰੈਡਿਟ ਸੀਮਾ। ਮੁਦਈ-ਬੈਂਕ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ 30,000 ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਬੇਹਾਲੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬੇਹਾਈ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਫਰਮ, ਡਿਫੈਂਸ ਡੈਟ ਨੰਬਰ 1, ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸੰਯੁਕਤ ਅਤੇ ਕਈ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟਬੇਈਓਟਸ ਨੰਬਰ ਐਨਾ ਨੇ ਆਈਵੀਆਈਏ 1, ituo 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਅਤੇ ਕਈ ਗਾਰੰਟੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਢੇ ਝਗੜੇ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਕੈਸਨ ਕਰਿਏਟ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਐਡਵਾਂਸ ਦੀ ਏਯੂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।, ਦੋ ਆਯੋਗਰ ਸਹਿਮਤੀਸ਼ੁਦਾ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਕਤੂਬਰ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਕ । , ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਬਾਰਾ ਪਲੇਨ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬੈਂਕ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚੁਨ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਮੁਦਈ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸਦੀ ਕੁੱਲ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਗਾਮਸਟ ਸਟਮਜ਼ ਦੀ ਪਰਿਕਲਪਨਾ ਵੀ ਮੁੜ-ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤੇ o। ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਸੀਖਿਆ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਅਤੇ ਕਈ ਮੰਗ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟ ਆਰ.ਆਰ.ਆਰ.ਐਨ.ਐਸ ਬੇਅਰਿੰਗ ਵਿਆਜ ਵੀ ਕ੍ਰੋਕ-ਏਰੀ ਐਨਾ ਕਟਲਰੀ ਆਇ ਦੇ ਰੈਵਰ ਐਂਕਸ ਦ ਪਲੇਨਟੀਰੀ-ਬਾਮਟ ਓਈ ਆਇਲ ਐਟਮਜ਼ ਵਿੱਚ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੈ । 4 ਅਨਾਓ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਨੇ ਰਵੌਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਦਈ-ਨਾਮਟ ਵਿੱਚ ਕੋਟਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀਸ਼ੁਦਾ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦਾਰਾਂ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਏਆਈਆਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਨੇਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਸਾਤਿਤ ਮੈਨੂੰ ਇਹੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਆਇਆ ਹੈ।

3. ਇਹ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਕੇਸੇਟ, ਇਸ ਦੇ ਗ੍ਰਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੀ ਲੋਨ ਸਿਸਟਮ ਤੇ ਜਾਂ ਓਪਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਿਸਟਮ ਤੇ, ਕੀ ਲੋਨ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ, ਪਿਊਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਅਣੂਕਰ ਟਾਇਰ ਟੀਨੇਰਨ ਤੱਕ ਕੋਈ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਟੀਐਨਈ ਓਪਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ/ਕਪਲੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਆਇਰਮਰ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਮਾਲ ਨਾਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੌਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ

Bank of India v. Yogeshwar Kant Wadhwa and others
(J. V. Gupta, J.)

ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਆਪਣਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਸੌਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਓਪਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਲੋਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਨ ਵਿਗਿਆਪਨ ਨੂੰ ਲੋਨ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਓਪਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਿਸਟਮ 'ਤੇ ਐਡਵਾਂਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਨ ਨੂੰ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੋਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ: ਜਦੋਂ ਸਪੁਰਦਗੀ (ਓ.ਆਈ. ਮਾਲ) ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, 1872 ਦੇ ਠੇਕਾ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੁਆਰਾ ਇਨਵੋਇਸਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕਿਵੇਂ ਬਚ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ,-

“ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਹਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਲੈਣਦਾਰ ਹਾਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ”

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਕ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੈ. ਕੁਆਲਿਟੀ ਬਰੈੱਡ ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਲੂਲੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉੱਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਓ. ਜਾਂ oi ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ, ਮਾਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਉਸਾਰੂ ਕਬਜ਼ੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟਿਡ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਖ਼ਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤਾਕਤ ਹੈ।

4. ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਸੀਟੀ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਅਤੇ: ਡੀਪਲ ਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਟੀਲਾਨਾਥਨ, (2)। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ,---

Bank of India v. Yogeshwar Kant Wadhwa and others
(J. V. Gupta, J.)

“ਮਾਲ ਦਾ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਲੰਬੇ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਪਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਕੋਈ ਵਚਨਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ

(1) (1978)48, ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ 640.

ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟਸ ਅਤੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏਅਰਓਏ ਸਕੇਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ . S ਕੇਵਲ ਦੇ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਚੌੜਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪਿਆਰੇ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ the ਹਾਈਪੋ ਥੀਕੇਟਰ, ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਸੌਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਡੈਕਨ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਗਟ ਜਾਂ ਬੁਨਾ ਯੂਲ ਟ੍ਰਾਂਸਰੀ ਲੋਰ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰੋਰ, ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟ ਜੋ ਮਾਲ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, n I sx ਜਾਂ ਗੁਪਤ ਸੌਦਿਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟਰ rr ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਰਚਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੁਏਬਲ ਸੀਨਾਰਜ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮਾਮਲੇ ਵੱਖਰੇ ਹੋਣਗੇ; ਫਿਰ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟ ਦਾ ਗੁੰਡਿਆਂ 'ਤੇ ਉਸਾਰੂ ਕਬਜ਼ਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਸਰੀਰਕ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਿਖਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਕਲਪਨਾ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਰਚਨਾਤਮਕ ਨੋਟਿਸ ਕਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟ, ਅਰਥਾਤ, ਮੁਦਈ, ਕਦੇ ਵੀ ਉਸ ਵਸਤੂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਜੋ ਵਿਸ਼ਾ ਸਨ। -ਮਾਮਲਾ ਓਈ ਐਕਸਹਿਬਿਟ ਅਲ ਅਜਿਹੇ ਉਸਾਰੂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟ ਦਾ ਹੱਕ ਇੱਕ ਨੰਗੇ ਨਿੱਜੀ ਪੈਸੇ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। . ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਪਰਿਕਲਪਨਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਉੱਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਮਾਈ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(9) A.I.R. 1989 Supreme Court 297.

Bank of India v. Yogeshwar Kant Wadhwa and others
(J. V. Gupta, J.)

ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਚੈਟ * ਟੈਲਾ ਦੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

ਆਈ

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ, ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਹੁਤ ਭਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਕੰਟਰੈਕਟ ਟ੍ਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇਕਰ ਲੈਣਦਾਰ ਹਾਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ

ਵਚਨਬੱਧ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਮਾਲ ਦੀ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਾਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਗੁਆਚਣ ਜਾਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਜਯੰਤ ਟੀ. ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) .

5. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਦੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਗੁੰਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੱਧ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਕਾਲੂਰਾਮ , (4), ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਬਨਾਮ ਚਿਤਰੰਜਨ ਰੰਗਨਾਥ ਰਾਜਾ, (5) ਅਤੇ ਵਸੀਰੇਡ ਆਈ ਸੀਤਾਰਮਈਆ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਮੋਟਰ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਕੇਕੀਨਾਡਾ ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ। , (6) ਅਤੇ ਜਯੰਤ ਟੀ. ਸ਼ਾਹ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕਰਨਾਟਕਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗਜਾਨਨ ਸ਼ਨਾਲਕਾਰਰਾਓ ਕੁਲਕਰਨੀ, (7) ਵਿੱਚ ਵੀ. ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ: ਮਤਲਬ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚਿਤਰੰਜਨ ਰੰਗਨਾਥ ਰਾਜਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਈ ਗੋਵਰਧਨ ਲਾਲਨ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਤ੍ਰੈਵਨਕੋਰ, (8) ਅਤੇ ਕਾਲੂਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲੈਣਦਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਅਧੀਨ

(9) A.I.R. 1989 Supreme Court 297.

Bank of India v. Yogeshwar Kant Wadhwa and others
(J. V. Gupta, J.)

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਲੂਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਈ ਗੋਵਰਧਨ ਲਾਲਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਜ਼ੀਰੇਦੀ ਸੀਤਾਰਮਈਆ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਕੰਟਰੋਲ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ

- (3) (1977)2 ਅੰਧ. WR (HC) 129.
- (4) ਏਆਈਆਰ 1967 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 1105
- (5) ਏਆਈਆਰ 1980 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 1528
- (6) ਏਆਈਆਰ 1977 ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, 164.
- (7) ATR 1977 ਕਰਨਾਟਕ 14.
- (8) ਏਆਈਆਰ 1968 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 1432

ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਭੇਜੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਪਰ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉੱਠਣਾ

6. ਗਜ਼ਾਨਨ ਸ਼ੰਕਰਰਾਓ ਕੁਲਕਰਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਪਰਿਕਲਪਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ, ਸਮਝੋ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ, ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਮਾਂਦਰੂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਕਿਰਿਆ ਅਭਿਰਿਯੋਗੀਲਤਾ ਜਾਂ ਪੈਸਿਵ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਪੈਸਿਵਿਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ creditor ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਣਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸਰਗਰਮ ਮਿਹਨਤ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਖੁਦ ਨਾ-ਸਰਗਰਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਲੈਣਦਾਰ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਭਿਰਿਯੋਗੀਲਤਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ, ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

7. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ। ਕੁਆਲਿਟੀ ਬਰੈੱਡ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਓਪਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਲ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਮਾਲ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ

Bank of India v. Yogeshwar Kant Wadhwa and others
(J. V. Gupta, J.)

ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਾਲੂਰਾਮ ਦੇ, ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਈ ਗੋਵਰਧਨ ਲਾਲਨ ਦੇ ਅਤੇ ਚਿਤਰੰਜਨ ਰੰਗਨਾਥ ਰਾਜਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੁਰਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਾਸੀਰੇਡੀ ਸੀਤਾਰਮਈਆ ਅਤੇ ਜਯੰਤ ਟੀ ਸ਼ਾਹ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗਜ਼ਾਨਨ ਸ਼ੰਕਰਾਰਾਓ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਪਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਜਿਵੇਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮਾਲ ਲੈਣਦਾਰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਉਸਾਰੂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬੈਂਕ ਦਾ 'ਏਜੰਟ' ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟਡ ਮਾਲ ਨਾਲ ਨਿਜ਼ਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਸਨਮਾਨ ਕਰੋ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 140 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ - ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ 'ਤੇ ਉਸ ਸਭ ਕੁਝ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬਿਹਾਰ ਬਨਾਮ ਦਾਮੋਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, (9) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 128 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੁਰੰਤ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੰਦਾ। ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਘੋਲਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਪਾਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ

**Bank of India v. Yogeshwar Kant Wadhwa and others
(J. V. Gupta, J.)**

ਰਾਹਤ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ~ cre3Bor ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੰਦਾ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ, ਭਾਵ, ਮਾਲ, ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ। ਕੁਆਲਿਟੀ ਬਰੈਂਡ ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟਿਡ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

9. ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਨੂੰ 'ਪੀਪੀਲ ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਅਤੇ isLio allo ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ